

GAL MERIDAUNIA

INTERVENTO 2.1.1 - Sostegno per il miglioramento e la sostenibilità delle prestazioni globali delle aziende agricole dei Monti Dauni: graduatoria rettificata domande dichiarate ammissibili ed elenco domande dichiarate non ammissibili.

AMMISSIBILITA' DELLE DOMANDE PERVENUTE RELATIVE ALL'AVVISO PUBBLICO PER LA PRESENTAZIONE DI DOMANDE DI SOSTEGNO (Paragrafi 8, 13 e 17 dell'avviso pubblicato il 17.12.2020).

FONDO F.E.A.S.R - PROGRAMMA SVILUPPO RURALE DELLA REGIONE PUGLIA 2014-2020

AZIONE 2.1- Sostegno alle aziende agricole dei Monti Dauni

INTERVENTO 2.1.1 - Sostegno per il miglioramento e la sostenibilità delle prestazioni globali delle aziende agricole dei Monti Dauni

PIANO DI AZIONE LOCALE "MONTI DAUNI"

GRADUATORIA RETTIFICATA DOMANDE DICHIARATE AMMISSIBILI

| N. Ord. | Plico N. | Cognome e nome /Ragione sociale | Intervento previsto nel Comune di: | Somma max indicata dal richiedente € | Spesa totale ammissibile € | Spesa ammissibile a carico GAL € | Punteggio assegnato | FINANZIABILE |
|---------|----------|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|----------------------------------|---------------------|--------------|
| 1 | 27 | Castelli Pasquale | Rocchetta Sant'Antonio | 77.272,17 | 75.892,31 | 37.946,16 | 47 | ammessa |
| 2 | 11 | Gattulli Pietro | Panni | 48.977,21 | 48.977,21 | 24.488,61 | 34 | ammessa |
| 3 | 23 | Salvatore Ines | Troia | 85.209,60 | 85.209,60 | 42.604,80 | 32 | ammessa |
| 4 | 21 | Palumbo Michelina | Volturara Appula | 123.933,74 | 123.933,74 | 61.966,87 | 31 | ammessa |
| 5 | 17 | D'Innocenzio Francesco | Bovino | 133.270,03 | 133.270,03 | 66.635,02 | 31 | ammessa |
| 6 | 16 | D'Urso Graziella | Volturara Appula (Fg) | 199.698,91 | 133.590,92 | 66.795,46 | 29 | ammessa |

| N. Ord. | Plico N. | Cognome e nome /Ragione sociale | Intervento previsto nel Comune di: | Somma max indicata dal richiedente € | Spesa totale ammissibile € | Spesa ammissibile a carico GAL € | Punteggio assegnato | FINANZIABILE |
|---------|----------|--|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|----------------------------------|---------------------|--------------|
| 7 | 5 | Cerulli Vittorio | Celenza Valfortore | 200.000,00 | 194.900,00 | 97.450,00 | 29 | ammessa |
| 8 | 15 | Fiorilli Salvatore & Fiorilli Maria Soc. Agr. Sempl. | Volturnara Appula | 102.980,24 | 102.980,24 | 51.490,12 | 27 | ammessa |
| 9 | 1 | Posta Guevara Società Cooperativa Agricola a r.l. | Orsara di Puglia | 198.625,31 | 198.625,31 | 99.312,66 | 23 | ammessa |
| 10 | 20 | Di Taranto Antonio | Ascoli Satriano | 119.600,00 | 109.000,00 | 54.500,00 | 22 | ammessa |
| 11 | 12 | De Luca Antonia | Panni | 116.500,00 | 116.500,00 | 58.250,00 | 20 | ammessa |
| 12 | 6 | Pinto Luigi | Ascoli Satriano | 199.280,00 | 199.280,00 | 99.640,00 | 20 | ammessa |
| 13 | 24 | Franza Michelina | Bovino | 200.000,00 | 200.000,00 | 100.000,00 | 19 | ammessa |
| 14 | 19 | Pagliuso Daniela | Troia | 65.380,50 | 65.380,50 | 32.690,25 | 18 | ammessa |
| 15 | 25 | Nigri Anna Chiara | Bovino | 168.700,20 | 141.925,20 | 70.962,60 | 18 | ammessa |
| 16 | 4 | Sessa Marinella | Biccari | 48.265,50 | 46.969,44 | 23.484,72 | 17 | ammessa |
| 17 | 10 | Maitiasso Enzo | Troia | 61.735,72 | 61.631,00 | 30.815,50 | 17 | ammessa |
| 18 | 18 | Monaco Giovanna | Volturnara Appula | 200.000,00 | 200.000,00 | 100.000,00 | 17 | Ammissa |
| 19 | 9 | Società Agricola Semplice Barbato | Sant'Agata di Puglia | 202.525,73 | 200.000,00 | 100.000,00 | 17 | ammessa |

| N. Ord. | Plico N. | Cognome e nome /Ragione sociale | Intervento previsto nel Comune di: | Somma max indicata dal richiedente € | Spesa totale ammissibile € | Spesa ammissibile a carico GAL € | Punteggio assegnato | FINANZIABILE |
|---------|----------|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|----------------------------------|---------------------|--------------|
| 20 | 7 | D'Emilio Simone | Ascoli Satriano | 43.620,40 | 43.437,40 | 21.718,70 | 14 | ammessa |
| 21 | 8 | Forleo Anna Giovina | Castelluccio dei Sauri | 140.483,83 | 140.483,83 | 70.241,92 | 13 | ammessa |
| 22 | 3 | Checchia Donato | Biccari | 50.569,58 | 50.569,58 | 25.284,79 | 9 | ammessa |
| 23 | 2 | Tilli Antonio | Biccari | 32.802,53 | 32.802,53 | 16.401,27 | 7 | ammessa |
| 24 | 13 | Granieri Giovanni Leonardo | Bovino | 119.780,00 | 119.780,00 | 59.890,00 | 7 | ammessa |

ELENCO DELLE DOMANDE DICHIARATE NON AMMISSIBILI

| Plico N. | Richiedente | Spesa complessiva intervento indicata dal beneficiario € | Motivo della non ammissibilità |
|----------|--------------------------------|---|---|
| 26 | Azienda Agricola Brothers srls | 199.993,76 | <p>Con nota del Presidente della Commissione del 25/05/2021 prot. n. 854/2021, trasmessa a mezzo PEC, ricevuta di avvenuta consegna del 27/05/2021, è stato effettuato, in esecuzione del previsto dal verbale della Commissione n. 2 del 24/05/2021, alla ditta Agricola Brothers Srl Semplificata il soccorso istruttorio per quanto segue:</p> <p>a) -non allegata la copia dell'atto con cui l'Organo Amministrativo o l'Assemblea dei soci approva il/i progetto/i di investimento e la/e relativa/e previsione/i di spesa, con l'autorizzazione al Legale Rappresentante a presentare la domanda di sostegno;</p> <p>b) -è stata allegata la dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà di Caccavo Francesco non riportante le generalità complete di tutti i soci che compongono la società;</p> <p>c) -non allegata alcun atto progettuale relativo alla piantumazione degli olivi e del frutteto, con l'indicazione della particella catastale;</p> <p>d) -non allegate le foto dello stato attuale del capannone oggetto dell'intervento;</p> <p>e) -non allegato il certificato di destinazione urbanistica (presentato solo la richiesta effettuata il 11/03/2021);</p> <p>f) -non allegata l'attestazione Inps del numero occupati o Libro Unico del Lavoro;</p> <p>g) -nella Domanda di Sostegno sono riportate le seguenti spese: -ristrutturazione immobile € 78.150,00 -acquisto attrezzature, arredi, Hardware e software € 92.070,00 -impianto di trasformaz. e confezionam. € 14.029,77 -spese generali € 6.365,99 -spese generali per onor. arch., ing. e consul. € 9.378,00.</p> <p>Queste somme non trovano rispondenza con il quadro economico presentato e con i preventivi.</p> <p>h) -per le opere di ristrutturazione immobile: l'importo totale dei preventivi scelti (€ 14.915,00), riportati nelle check list, è inferiore a quanto richiesto in Domanda di Sostegno (€ 15.225,00);</p> <p>i) -per l'acquisto di attrezzature: - l'importo totale dei preventivi scelti (€ 99.473,42), riportati nelle check list, sono superiori a quanto richiesto in Domanda di Sostegno;</p> <p>- per l'acquisto di un filtro per rendere potabile l'acqua del pozzo, è necessario che venissero indicati i dati relativi all'ubicazione del pozzo e le autorizzazioni per il prelievo dell'acqua;</p> <p>- per l'area uffici ed arredi, vi è solo il preventivo della ditta Styloffice spa senza alcuna dichiarazione di unicità.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>Inoltre la spesa di € 204,30 per il trasporto non è ammissibile a finanziamento;</p> <ul style="list-style-type: none">- i preventivi per l'impianto fotovoltaico non sono comparabili in quanto il preventivo di Solenergy2m, che non è firmato, è per 19,92 KW mentre i preventivi di Enermea e S.E.R.S. srls sono per 50 KW;- i preventivi attrezzature informatiche: ditta C & C Consultinf spa € 8.883,32 e ditta Effeffe srl € 883,60= totale € 9.766,92, mentre è stato conteggiato € 9.767,01;- non si comprende, per il dosatore volumetrico, se i preventivi delle ditte Telm srl e RS technology srl siano comprensivi di IVA o meno;l)- per gli impianti di trasformazione/lavorazione: l'importo totale dei preventivi scelti (€ 2.308,77), riportati nelle check list, sono superiori a quanto richiesto in Domanda di Sostegno. <p>La ditta in questione, sebbene trascorsi undici giorni dalla data di consegna della suddetta nota, non ha provveduto a dare riscontro, per cui, la Commissione, per quanto riportato nel soccorso istruttorio, decide, ai sensi dei paragr. 10, 13 e 14 dell'avviso pubblico, di non ritenere la domanda dell'Azienda Agricola Brothers srls ammissibile a finanziamento.</p> |
|--|--|--|---|